Prof. Dr. Alfred Toth

Thetische Einführung von Zeichen und thetische Einführung von Objekten

1. Die Peircesche Zeichenrelation

$ZR = (M, O, I)$

ist unvollständig, denn gemäss einem mengentheoretischen Axiom gilt

$\varnothing \subseteq A$,

d.h. die leere Menge ist Teilmenge jeder Menge. Daher folgt

$ZR+ = (M, O, I, \varnothing)$.

Ferner gibt es für jede Menge A genau eine Abbildung

$f: \varnothing \rightarrow A$,

daraus folgt also

$$\begin{aligned}
\varnothing &\rightarrow M &= \varnothing.1 \\
\varnothing &\rightarrow O &= \varnothing.2 \\
\varnothing &\rightarrow I &= \varnothing.3
\end{aligned}$$

Thetische Einführung ist somit nichts anderes als die Abbildung der leeren Menge auf die 3 Peirceschen Fundamentalkategorien:

$$\begin{aligned}
\vdash M &\equiv \varnothing \rightarrow M = \varnothing.1 \\
\vdash O &\equiv \varnothing \rightarrow O = \varnothing.2 \\
\vdash I &\equiv \varnothing \rightarrow I = \varnothing.3.
\end{aligned}$$

2. Wenn man nun aber über ZR+ die zu ZR erweiterte semiotische Matrix konstruiert (vgl. Toth 2009)

	.∅	.1	.2	.3
∅.	—	∅.1	∅.2	∅.3
1.	1.∅	1.1	1.2	1.3
2.	2.∅	2.1	2.2	2.3
3.	3.∅	3.1	3.2	3.3

so sieht man, dass natürlich auch die zu ∅.1, ∅.2 und ∅.3 dualen Subzeichen 1.∅, 2.∅ und 3.∅ aufscheinen.

Da 0-stellige Relationen nichts anderes als Objekte sind (vgl. Bense 1975, S. 66), handelt es sich also bei

$$\begin{array}{llll} \vdash \mathrm{M} & \equiv & \varnothing \rightarrow \mathrm{M} & = \varnothing.1 \\ \vdash \mathrm{O} & \equiv & \varnothing \rightarrow \mathrm{O} & = \varnothing.2 \\ \vdash \mathrm{I} & \equiv & \varnothing \rightarrow \mathrm{I} & = \varnothing.3. \end{array}$$

um die thetischen Einführungen von Zeichen aus Objekten, d.h. Benses „Metaobjektivation“ (1967, S. 9) und bei

$$\begin{array}{llll} \dashv \mathrm{M} & \equiv & \mathrm{M} \rightarrow \varnothing & = 1.\varnothing \\ \dashv \mathrm{O} & \equiv & \mathrm{O} \rightarrow \varnothing & = 2.\varnothing \\ \dashv \mathrm{I} & \equiv & \mathrm{I} \rightarrow \varnothing & = 3.\varnothing \end{array}$$

um die thetischen Einführungen von Objekten aus Zeichen, also um die zu den obigen dualen Prozesse.

Damit kann man z.B. Produktion (rechts) und Reduktion (links) von Zeichenklassen darstellen; vgl. z.B. (3.1 2.1 1.3 ∅.3):

$$\begin{array}{llll||llll} 3.1 & 2.1 & 1.3 & \underline{0.3} & 3.1 & 2.1 & 1.3 & \underline{0.3} \\ \downarrow & \downarrow & \downarrow & & \uparrow & \uparrow & \uparrow & \\ 2.1 & 1.1 & 0.3 & & 2.1 & 1.1 & 0.3 & \\ \downarrow & \downarrow & & & \uparrow & \uparrow & & \\ 1.1 & 0.1 & & & 1.1 & 0.1 & & \\ \downarrow & & & & \uparrow & & & \\ 0.1 & & & & 0.1 & & & \end{array}$$

Bibliographie

Bense, Max, Semiotik. Baden-Baden 1967

Bense, Max, Semiotische Prozesse und Systeme. Baden-Baden 1975

Toth, Alfred, Eine einheitliche Begründung der Semiotik auf der Basis von Bi-Spuren. In: Electronic Journal of Mathematical Semiotics, http://www.mathematical-semiotics.com/pdf/Begr.%20Semiotik%20Bi-Spuren.pdf (2009)

7.11.2009